



Bilaga 1

SAHR

onsdag 5 november 2008 22.42

Från: "Tom Stenholm" <tom.stenholm@yahoo.se>
Till: Henning.Isoz@HQ.SE
Bilagor till H.pdf (772KB)

Till Henning Isoz

Henning,

Jag har delat upp de frågeställningar du tagit upp i olika avsnitt eftersom ärendet nu är så omfattande att det kommer att glädja vilken pappersinsamling som helst när det avslutas.

A. Inget svar på skrivelser, ingen information, inget deltagande.

Du vill veta hur det gått med min senaste begäran om handlingar i SAHR/ARAB.

I egenskap av suppleant och återigen även som ledamot i SAHRs styrelse har jag, efter det att Matsson informerats av Länsstyrelsen om vad som gäller, vid ett flertal tillfällen via e-post och ordinarie post efterlyst handlingar som jag enligt Länsstyrelsen och Stiftelselagen samt domarna i Länsrätten m m har rätt till, se bilaga.

Några handlingar har jag emellertid inte fått del av och jag har inte heller blivit kallad till något styrelsemöte.

Varken du eller jag eller någon annan hade väntat sig att Matsson skulle ändra den taktik han använt i fyra år.

Om han överhuvudtaget svarar på skrivelser (även Länsstyrelsen-Gjerstads senaste begäran om ett yttrande i ärendet i vintras nonchalerades helt), så svarar han inte på frågor som inte passar honom (otaliga exempel finns).

Han lämnar inte ut någon information som kan äventyra hans position, t ex styrelseprotokoll och redovisning och absolut inte till någon som kan tolka informationen, t ex jag.

Förutom de senaste skrivelserna till Matsson bifogar jag för din kännedom några ytterligare exempel från gångna år.

B. Hur.

Hur har jag (2004-2008) och Anders Andersson (2004 –2005) kunnat hindras från att få delta i styrelsemöten och få information, samt skriva på årsredovisningar.

Ordf. Matsson i SAHR har sedan han tillträdde 2004 inte skickat några kallelser till möten eller någon som helst information till mig under de drygt fyra år som gått, oavsett om jag varit suppleant i styrelsen eller beslutför styrelseledamot.

Vad gäller senare års bokslut har man funnit en gångbar rutin för att förhindra mitt deltagande och

insyn.

När det är dags för mig att skriva på bokslut för SAHR så har man sett till att med hjälp av Länsstyrelsen få in den ständigt av Länsrätten ogiltigförklarade Eliasson som tredje man i styrelsen så att han hinner skriva på innan han åter blir ogiltigförklarad.

Det var dock på håret som de klarade att hemlighålla redovisningen under 2007.

Enligt Matsson och handläggare Gjerstad, fanns det ingen redovisning för 2006 tillgänglig som jag kunde få ta del av till det av Länsstyrelsen inplanerade styrelsemötet den 25/6 2007.

Men genom att Gjerstad två dagar senare, den 27/6, i vanlig ordning förordnade Eliasson till styrelseledamot och jag därmed inte längre behövdes för att skriva på, så fanns det plötsligt en årsredovisning, tillika underskriven av styrelsen den 27/6, dvs samma dag som förordnandet gjordes. En revisionsberättelse underskriven av revisorn dök lämpligt upp den 29/6 och ordinarie bolagsstämma lyckades man t o m avhålla den 30/6.

Man måste konstatera att det var ett utomordentligt välplanerat samarbete mellan Matsson och hans revisor samt Länsstyrelsens handläggare. För att inte tala om Postverket som måste ha samlat in underskrifterna i hög fart.

Och därmed hade Matsson klarat ännu ett år utan insyn i bokföringen.

Allt utan någon som helst hänsyn till stiftelsens stadgar och diverse lagar innebärande att Länsstyrelsens föreläggande från januari 2006 därmed inte har följts under 2007.

Tre månader efter det att redovisningen enligt stiftelsens stadgar skall ha lämnats till revisorn och två månader efter det att revisorn skulle ha skrivit sin revisionsberättelse fanns det enligt Matsson och Gjerstad ingen tillgänglig aktuell ekonomisk information att överlämna till den i det läget beslutsfattande suppleanten.

Den ovan relaterade manövern är en anledning till att Matsson nu lyckats dölja redovisningen i fyra år.

Det finns dock även äldre ingredienser i receptet på hur man lyckas hålla sittande ordförande (undertecknad) och annan styrelseledamot (Anders Andersson (AA)), utanför styrelsearbetet i ARAB.

Man (Matsson) gör sig först till ordförande i stiftelsen SAHR och väljer in sig själv som styrelseledamot i bolaget ARAB tillsammans med två pålitliga medarbetare.

Då är man i majoritet i bolaget gentemot de två kvarvarande ledamöterna.

Man bryr sig sedan inte om att bolagets ordförande skall kalla till styrelsemöten utan kallar själv till ett konstituerande möte i bolaget med de nya i styrelsen utan chans för mig, ordförande i bolaget, och AA, ordinarie ledamot, att närvara.

På detta möte väljer Matsson och de två andra nya i ARABs styrelse stiftelsens ordf. Matsson till ny ordförande även i bolaget.

Protokollet, skrivet av bolagets tjänsteman som i detta noterade diverse brott mot ABL, passade inte Matsson som sedermera utan kontakt med protokollföraren fabricerade ett nytt "originalprotokoll" som skickades till Bolagsverket.

Situationen var nu sådan att ordf. Matsson i SAHR kunde ge ansvarsfrihet till ordf. Matsson i ARAB och styrelsen i ARAB var dessutom beslutför utan de kvarvarande ledamöterna, mig och AA.

Det var därefter enkelt för ordf. Matsson att ge mig och AA sena kallelser utan underlag till de

styrelsemöten man avsåg ta en del kontroversiella beslut på, vilket i praktiken var alla.

Därför har jag endast varit med på ett styrelsemöte i ARAB, 2005-04-25, sedan Matsson gjorde sig till ordförande.

Det var när jag vid ett tillfälle överraskade Matsson genom att, trots sedvanligt sen kallelse, lyckas ta mig till ett möte. Med Matsson och endast en annan närvarande blev jag i brist på andra alternativ vald till justeringsman. Men till ingen nytta, eftersom ordf. Matsson inte visat något intresse för att få det protokollet justerat.

Förutom att hålla oss utanför styrelsemöten och utan löpande information under året, gällde det även att se till att vi inte skulle skriva på årsredovisningarna.

För att slippa visa årsbokslutet 2004 och redovisningen för 2005 för de kvarvarande styrelseledamöterna, mig och AA, samt dåvarande revisorn var man tvungen att byta ut oss. Därför struntade man i bolagsstämman som skulle varit i juli 2005, man väntade tills man på en extra, felaktigt kallad bolagsstämma i september kunnat göra sig av med styrelseledamöterna och revisorn.

På så vis slapp man insyn i boksluten för 2004 och 2005, vilket uppenbarligen var värt fyra straffavgifter från Bolagsverket.

Men vem bryr sig?

Inte tillsynsmyndigheten åtminstone.

Men hur är detta möjligt när stiftelsen står under tillsyn av en myndighet som påstås finnas till för att bli se till att lagar och förordningar följs?

Tillsynsmyndigheten hävdade under 2004 och 2005 att deras tillsyn var över stiftelser och inte aktiebolag, t ex stiftelsens dotterbolag ARAB, och att det var därför man inte agerade.

Först när Matsson var klar med sina utrensningar av oliktankande så erkänner Länsstyrelsen att tillsynen omfattar även dotterbolaget, dock utan att bry sig om vad som skett i ARAB under 2004 och 2005.

Hur är det möjligt?

Anledningen till att Länsstyrelsens förre chef Einar Larsson fortfarande finns med i stiftelsens styrelse är att han fungerar som försäkring mot ingripande från Länsstyrelsen.

Det upptäckte vi klaganden men även Länsstyrelsens handläggare Gjerstad i januari 2006 när han efter 9 månaders utredning föreslog entledigande av styrelsen för vanvård av stiftelsen.

Gjerstads entledigandeförslag ändrades snabbt, efter samtal med en av Larssons bekanta på Länsstyrelsen, nämligen länsöverdirektör Reiter, till ett föreläggande att fortsättningsvis följa lagar och förordningar.

Efter detta har handläggare Gjerstad agerat som syssloman till Matsson, med känt resultat.

Vilket visar hur man med goda relationer med en myndighet kan göra lagar och t o m domar i Länsrätten verkningslösa.

C. Varför.

Varför har jag (2004-2008) och Anders Andersson (2004 –2005) hindrats från att få delta i styrelsemöten och få information, samt skriva på årsredovisningar.

Du undrar förstås varför Matsson på alla sätt nekar en styrelseledamot att delta i styrelsearbetet och få information om verksamheten och varför han betar sig så när han och övriga i styrelsen ändå kunnat rösta ner mig/oss.

Det måste vara uppenbart för alla att man inte bryter mot lagar och förordningar och det konsekvent under fyra år, utan att ha några skäl. Ren dumhet kan det ju inte vara.

Det finns två skäl.

Skälet till att Anders Andersson och jag i strid med aktiebolagslagen och mot vanligt sunt förnuft förhindrades delta i styrelsearbetet i ARAB under hösten 2004 och 2005 var att Matsson i hemlighet, utan vår insyn och inblandning och utan våra protester och utan vår påverkan på nya ledamöter avsåg att genomdriva en omorganisation av verksamheten i strid med/oberoende av MBL, anställningsavtal, hyresavtal och kollektivavtal.

Varken Anders Andersson eller jag skulle ha accepterat de lagstridiga åtgärder som planerades med påföljande straffavgifter och dyra advokatarvoden i släptåg.

Matsson ville förstås inte heller att en fackordförande i svenska försvaret, Anders Andersson, fick tillfälle att prata med övriga ledamöter om vikten av att kollektivavtal, anställningsavtal och hyresavtal följs och om att alla lagar skall följas inklusive MBL och om man bryter mot MBL så åsamkas bolaget straffavgifter.

Senare under 2005 och därefter var skälet att dölja effekten på ekonomin av de vidtagna lagstridiga åtgärderna som bl a förorsakat de anställdas sjukskrivning med katastrofala konsekvenser för hela verksamheten, inte bara ekonomiskt.

Genom att utesluta samtliga tidigare verksamma personer från verksamheten försvann nämligen all den kunskap som apparbetats sedan 80-talet.

Med oerfarna ledamöter som tar beslut utan att inhämta synpunkter från ledamöter/anställda som kan verksamheten är det stor risk att verksamheten skadas på olika sätt bl a genom att kostnader skenar iväg.

Någon budget syntes inte heller till och någon likviditetsbudget fanns definitivt inte att döma av alla betalningsförelägganden som styrelsen genererade.

Även om det för utomstående inte märks så tydligt i bokslutet för 2005, så innebar den nya styrelsens förvaltning en ekonomisk katastrof för verksamheten.

Det gäller alltsedan dess för styrelsen att dölja denna ekonomiska vanvård för utomstående, t ex mig och Länsstyrelsen.

Det sker genom att jag under 2006, 2007 och 2008 nekas delta i styrelsearbetet i SAHR och inte får någon information.

Det sker också genom att för tillsynsmyndigheten publicera lämpligt tillrättalagda bokslut.

D. Bokföring.

I augusti 2005 skrev Anders Andersson och jag till Matsson,

citatt: *"Någon gång tvingas Du lämna ifrån Dig en ekonomisk rapport och det skall bli intressant att se vad det är Du försöker undanhålla för oss i styrelsen, för revisorn och för Länsstyrelsen"*. se bilaga.

Visst kommer det fram så småningom, frågan är bara om Matsson, med Länsstyrelsens goda minne, kommer att hinna ta död på stiftelsen innan dess.

När Matsson slutligen, i juni 2006, tvingades visa upp ett bokslut för 2005 sammanföll det i tiden med när Länsstyrelsen skulle följa upp sina förelägganden.

Om styrelsen skulle kunna slippa entledigande kunde det verkliga bokslutet inte visas upp. Styrelsen har därför modifierat bokslutet för att ge sken av en förbättring av ekonomin för att tillfredställa tillsynsmyndigheten.

Den stora driftförlusten 2005, orsakad av en mängd oskäligen kostnader för en så liten verksamhet, är en anledning till att Matsson hemlighöll ARABs redovisning för vissa styrelseledamöter i ARAB och SAHR.

Ännu har ingen utanför den inre kretsen, vad jag vet, sett någon detaljerad redovisning för 2005, men det går ändå att utläsa en del ur bokslutet.

Utan att veta om även andra balansposter anpassats till önskat resultat kan man konstatera följande.

För att kunna betala ökade kostnader på en miljon kronor utan motsvarande intäkter har man under 2005 sålt de aktier som man vitt och brett beskyllt tidigare styrelser för att ha spekulerat bort. För att inte visa detta i bokslutet kallas vinsten för "ränteintäkter" (ränteintäkter har inte ett företag som drar på sig många betalningsförelägganden och straffräntor) och värdepappersförsäljningen visas bara som en lagerförändring från 274 tkr till 7 tkr och det utan not i bokslutet. Samtidigt avskrivs reservfonden på 60 tkr.

Vidare: En lägre driftförlust kan redovisas om ett konto för immateriella tillgångar läggs upp, vilket gjordes med 69 tkr. Men för att dölja en förlust på över 600 000 kr räcker det inte långt. Om skulden till de anställda på 163 tkr, stryks så erhålles en bättre effekt. (Om manövern uppmärksammas så kan skulden tas upp i nästa bokslut, det gällde ju att slippa granskning i samband med Länsstyrelsens kommande beslut hösten 2006.) Efter den manövern fattades ändå ca 430 000 kr.

För att täcka resterande förlust så används den nya depositionsskuld man konstruerat 2004.

För nuvarande styrelse var förstås ett återinförande av den redan en gång avvecklade depositionsskulden perfekt.

En sådan skuld kan, som är väl känt, å ena sidan ge skattefrihet tills den är bortbokförd, å andra sidan kan den användas till att dölja förluster för ägare/styrelse eller för en tillsynsmyndighet.

För en oinvigd, alternativt helt ointresserad, läsare kan det inlämnade bokslutet 2005 tyda på en viss förbättring av ekonomin.

Skenet bedrar dock och det mesta talar för att det är precis det som är meningen.

Den stora positiva posten på 465 800 kr som redovisas under rörelsens kostnader ändrar årets resultat i bokslutet från en stor förlust till en liten vinst.

Självklart lämnades ingen förklarande not till den positiva posten under kostnader.

Om någon noterat manövern kunde man försöka hitta på en trolig förklaring senare.

Jag m fl tidigare verksamma personer samt många hästägare noterade genast manövern.

Det är inte alls svårt eftersom förändring av depositionsskulden endast kan ske vid ägarbyte, kastrering och dödsfall. Då antalet rapporterade dödsfall och kastreringar är försumbart få, så räcker det med att multiplicera antalet ägarbyten med depositionsbeloppet 240 kr för att se en rimlig förändring av depositionsbeloppet.

I bokslut 2005 redovisas 690 ägarbyten, det innebär en ungefärlig utbetalning/reducering av depositionsskulden under 2005 med $690 \cdot 240 \text{ kr} = 165600 \text{ kr}$.

Resterande depositionsskuld i bokslut 2005 anges till 1 056 720 kr.

Därmed är förändringen från föregående år $1\,464\,000 - 1\,056\,720 \text{ kr} = 407\,280$.

En reduktion av depositionen med 407 280 motsvarar 1697 ägarbyten mot den verkliga siffran 690 st.

Det är som synes inte mycket som stämmer. Den under kostnader angivna förändringen av depositionen, 465 800, är inte ens jämnt delbar med de 240 kr per häst som utgör depositionen.

Många av hästägarna vet att man kan se på antal ägarbyten för att uppskatta depositionsförändringen.

Efter diskussionerna 2004 så vet även Länsstyrelsen det.

Det står dessutom i stiftelselagen att tillsynsmyndigheten skall granska stiftelsens redovisning. Trots det accepterade Länsstyrelsens handläggare att styrelsen i sina yttranden vägrade svara på frågor om bokslutet. Länsstyrelsen har även nonchalerat en begäran om fördjupad granskning av bokslutet.

Först under våren 2008, efter upprepade offentliga frågor från hästägare, bestämde sig styrelsen för att försöka förklara posten 465 800 kr i bokslut 2005 som en "korrigerad av felräknad depositionsskuld 2004". Detta innebär samtidigt ett medgivande av en driftförlust för år 2005 på över 600 tkr.

Innan förklaringen, under 2007, hade nämligen styrelsen i bokslut 2006 tvingats redovisa den i bokslut 2005 utelämnade skulden på 163 tkr till de anställda.

I bokslutet för 2006 finns en text om varför en stor förlust redovisas 2006. Det står dock ingenting om varför en skuld på 163 504 kr inte redovisades när den skulle redovisas, nämligen 2005.

I bokslut 2006 var det viktigt för styrelsen att notera nettoresultatet för året, men i bokslut 2005 var det minst lika viktigt att inte notera nettoresultatet för året.

Kontentan av detta blev att de kunde visa en skenbar förbättring inför tillsynsmyndigheten.

Huvudsaken, säger styrelsen, är att det blir rätt till slut.

Men svensk lag säger något annat:

"om rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning till följd härav inte kan i huvudsak bedömas med ledning av bokföringen ..." är ett citat ur en av de lagar som enligt min mening är applicerbara på detta ärende, se bilaga.

Huvudsaken för styrelsen är att de får fortsätta sin vanvård av stiftelsen utan ingripande från Länsstyrelsen och för att uppnå detta är det egalit för dem vad som står i lagar och förordningar.

E. Revision.

En given fråga som uppkommer är förstås: Vad säger revisorn?

Efter att revisor Nilsson i SAHR ett antal gånger under 2004 och 2005 tillskrivit Länsstyrelsen och väckt ett tillsynsärende med anledning av Matssons lagstridiga förvaltning av stiftelsen och även för Matsson påtalat stor risk för en oren revisionsberättelse, så ringer Matsson under 2005 till handläggare Gjerstad på Länsstyrelsen och meddelar att styrelsen önskar byta revisor Nilsson mot revisor Bengtsson.

Med endast telefonsamtalet som underlag förordnar Länsstyrelsen revisor Bengtsson som ny revisor. Observera att något styrelseprotokoll inte har visats upp för revisor Nilsson eller Länsstyrelsen varken då eller senare.

På så sätt slapp Matsson få redovisningen reviderad av revisor Nilsson och han slapp därmed även Nilssons kommentarer i revisionsberättelsen.

Att revisor Bengtsson accepterar ett övertagande av revisorsrollen från en kollega mitt under dennes mandatperiod, trots att den lagstadgade mandatperioden har tillkommit just för att revisorerna skall våga kritisera utan att riskera entledigande, är anmärkningsvärt.

Den av Matsson valde revisor Bengtsson har därefter av någon anledning inte bifogat tidigare revisorns revisionspromemoria till sin revisionsberättelse som lagen säger. Revisorn tillåter även byte av redovisningsprincip utan att redovisa även den gamla principen vilken klart hade visat driftförlusten 2005.

Revisor Bengtsson "lyckas" missa 163 tkr i skulder till de anställda i ett tvåmannabolag.

Förutom den enorma ökningen av externa kostnader från 204 443 föregående år till 1 539 220 kr under 2005 så fanns ytterligare två stora poster som självklart skulle förklarats i bokslut 2005, nämligen + 465 800 kr under kostnader och lagerförändringen från 274 tkr till 7 tkr. Men ingen förklarande not finns.

Revisorn har skrivit orna revisionsberättelser varje år sedan Matsson blev ordförande.

Dock har revisorn ingenting nämnt om ovan nämnda transaktioner och ej heller om de stadgebrott som revisorn varit åsyna vittne till.

Självklart hade boksluten och revisionsberättelserna sett annorlunda ut om Länsstyrelsen låtit revisor Nilsson fullfölja sin mandatperiod.

Enligt min mening hade boksluten och revisionsberättelserna även sett annorlunda ut om Länsstyrelsen förordnat en objektiv s k minoritetsrevisor i stället för att acceptera Matssons förslag på revisor.

F. Länsstyrelsen.

Länsstyrelsens agerande har som framgår ovan styrt ärendet sedan det påbörjades i november 2004, innebärande att stiftelsen i princip stått under så gott som ständig tillsyn i över fyra år.

Tjänstemännen på Länsstyrelsen i Malmö 1995 gav oss anledning att tro att om vi satte stiftelsen under Länsstyrelsens tillsyn så skulle det innebära att stiftelsen stod under tillsyn av en myndighet som bevakar att stiftelsen förvaltas enligt för stiftelsen meddelade ändamål och inriktning.

Det är därför beklämmande att i fyra år behöva åse hur denna myndighet i stället bollar med och förhalar ett tillsynsärende i flera år och med vilken flathet man behandlar kända personer trots att det strider mot lagar och förordningar och stiftarnas intentioner, samt skadar enskilda andra personer och deras verksamheter.

Som du ser finns det skäl att bli både arg och ledsen över ett så uppenbart svek och över insikten om att rättssverige inte fungerar, vilket gör att många kommer i kläm.

Hälsningar

Tom Stenholm
Drottninggatan 84 1A
374 38 Karlshamn
Tfn 0708 114310

Bilagda skrivelser:

20080922 samt 20080929 med begäran om information

20080930 begäran om information - påminnelse

20041110 Anders Anderssons synpunkter på Matssons förfarelsesätt

20050825 "Någon gång tvingas du lämna ifrån dig

20070305 samt 20070310 med begäran om information

20070329 angående kallelseförfarande m m

20070619 angående utebliven information m m

20070627 angående inställt styrelsemöte m m

20080225 Begäran om information samt påpekande om viktiga förutsättningar för bokslut enligt stadgar och lagar. Ingen respons dock.

Den enda effekten med skrivelsen 20080225 var att de lyckades datera SAHRs bokslut 2007 så att angivna datum stämde med stadgar och lagar, samt icke minst att Eliassons underskrift daterades 20080210, dvs ett par dagar innan LR ogiltigförklarade Eliasson i dom den 12/2 2008 varefter min namnteckning skulle behövs.

Stiftelsen fick därmed sin årsredovisning påskriven 1½ månad innan dotterbolaget ARAB.

Eftersom all verksamhet bedrivs i ARAB så borde det ha varit tvärtom.

Ett annat val av datum gjordes 2007 då min namnteckning behövdes fram till den 27/6 2007 då Eliasson förordnades efter förra ogiltigförklarandet. Inte oväntat daterades Eliassons påskrift av årsbokslutet just 27/6 2007.

Ta semester! - sök efter resor hos Kelkoo.

Jämför pris på flygbiljetter och hotellrum: <http://www.kelkoo.se/c-169901-resor-biljetter.html>

**VB: information**

måndag 29 september 2008 16.05

Från: "Tom Stenholm" <tom.stenholm@yahoo.se>
Till: hakan.matsson@telia.com

2008-09-29

Till
Håkan Matsson

Ang. information rörande SAHR/ARAB.

Jag påminner återigen om min begäran, den 22/9 via e-post, om information, se nedan.
Jag har via vanlig post skickat en påminnelse den 25/9.

Hälsningar

Tom Stenholm

--- Den mån 2008-09-22 skrev Tom Stenholm <tom.stenholm@yahoo.se>:

Från: Tom Stenholm <tom.stenholm@yahoo.se>
Ämne: information
Till: hakan.matsson@telia.com
Datum: måndag 22 september 2008 08.16

2008-09-22

Till
Håkan Matsson
i egenskap av ordförande i SAHR och ARAB

Följande information emotses omgående antingen per e-post, fax eller vanlig post.

Protokoll från bolagsstämmor i ARAB under 2008.
Protokoll från styrelsemöten i SAHR under 2008.
Slutlig detaljerad resultat- och balansräkning för ARAB avseende 2007.
Underlag för bokslut 2007 i SAHR och ARAB samt annat material som styrelsen i SAHR tagit del av under 2008.
Senast framtagen detaljerad resultat- och balansräkning under 2008 för ARAB.

Hälsningar

Tom Stenholm
Drottninggatan 84 1A

2008-09-30

**Till
Håkan Matsson
c/o ARAB
Dockplatsen 1
211 19 Malmö**

**Jag påminner återigen om min tidigare under september
via e-post och vanlig post översända begäran om information.**

Hälsningar

**Tom Stenholm
Drottninggatan 84 1A
374 38 Karlshamn
fax: 0454 329900**

Förfarelsesätt 2004-11-10.

Undertecknad har fått del av ett protokoll som anges gälla för ett styrelsemöte i ARAB 2004-11-10.

I ingressen anges "Ordförande anmälde att Anders Andersson och Tom Stenholm erhållit såväl skriftlig som muntlig kallelse till dagens sammanträde".

*Ordförande Matssons respekt för sanningen är obefintlig, men här stämmer anmälan faktiskt. Med den lilla haken att den skriftliga **kallelsen anlände efter mötet** och utan underlag.*

Matsson ringde på söndagskvällen den 2004-11-07 vid 2000-tiden och meddelade att ett möte skulle äga rum i ARAB via telefon 2004-11-10 kl. 1700 och att kallelse med underlag skulle skickas 2004-11-08 för att vara tillhanda inför mötet. Vid kontroll med min bostad på eftermiddagen 2004-11-10, d v s samma dag som mötet skulle äga rum visade sig att någon försändelse i ärendet inte anlant. Jag utgick då från att mötet pga. framförd kritik mot kallelseförfarande, brist på underlag etc. blivit framflyttat och genomförde då istället ett annat, tidigare inbokat möte på min arbetsplats.

Med posten, dagen efter mötet 2004-11-11 anländer ett brev med kallelse till ARABs styrelsemöte, samt kopia av personalens uppsägning av lokalen, kuvertet saknar beslutsunderlag – kontraktsförslag med kostnader etc. - trots att man ämnar besluta om att flytta verksamheten från den ort där den funnits i arton år.

Att notera är också att brevet är poststämplat 2004-11-10 i Malmö, se bilaga 2 b kuvert + bilaga 2 kallelse, d v s samma dag som mötet skulle äga rum!

Således en mycket stark utmaning till vårt postväsen och än en gång ett brott mot aktiebolagslagen och ARABs regler för kallelse till styrelsemöte varför inte mötet kan betraktas som giltigt.

Dessutom är enligt Bolagsverkets noteringar vid detta tillfälle Tom Stenholm fortfarande ordförande i bolaget ARAB.

Anders Andersson

Bilaga 2 a: Kopia av kuvert poststämplat efter mötet!
2 b: Medföljande kallelse

2005-08-25

Till Håkan Mattsson

I tal och skrift har jag och Anders gång på gång påpekat för Dig hur kallelser till styrelsemöte i ett aktiebolag skall gå till.

Den nu erhållna kallelsen, poststämplad 22/8 avseende styrelsemöte i ARAB på måndag 29/8 i Malmö och som vanligt helt utan underlag är oacceptabel.

Även jag kan vara uppbokad en vecka framåt, vilket jag är, även om jag har lättare att disponera min tid än vad Anders har.

Du vet mycket väl att Anders är hårt uppbokad inom Försvaret och att han ofta är långt upp i landet på möten, så med en sen kallelse slipper du honom lätt.

Så även denna gång, men Din taktik är dock olaglig i aktiebolagssammanhang, varför ett ev. avhållt möte är ogiltigt.

Någon gång tvingas Du lämna ifrån Dig en ekonomisk rapport och det skall bli intressant att se vad det är Du försöker undanhålla för oss i styrelsen, för revisorn och för Länsstyrelsen.

Hälsningar

Tom Stenholm

Håkan Mattson

2007 03 10

Ang. mottagen kallelse till möte i SAHR

Den 8/3 mottog jag kallelse till förslag om möte den 12/3 i SAHR.

D v s med två arbetsdagars varsel vilket inte är i enlighet med de regler och den avsikt som avses nämligen att kallelsen ska var ute i så god tid att ev. omplaneringar och ny tid för möte ska kunna hanteras. Det är inte heller enbart på ordförandens villkor mötestider kan baseras. Tyvärr var den förslagna tiden redan inbokad för min del och med verksamheter som nu inte går att ändra.

Innan styrelsen i SAHR tar ställning till frågan om val av ny styrelseledamot begärs härmed beslutsunderlag. Jag har ännu inte fått den redovisning jag begärde, se bilagd skrivelse. Skicka den omgående tillsammans med SAHRs styrelseprotokoll fr o m 2004.

Dagens ekonomiska status måste klarläggas i sin helhet innan förfrågan kan göras till kandidater för ett styrelseuppdrag i SAHR. En kvalificerad kandidat kräver utan tvekan att få en komplett bild av dagens status innan ett ställningstagande, speciellt som posten verkar innebära ett personligt ansvar för stiftelsens och dotterbolagets utgifter och åtaganden.

Även om vi inte har någon valberedning så begär jag ändå att ev. namnförslag som föreligger översändes till mig med meriter och motivering till förslagen i god tid innan mötet. Självt är jag av den uppfattningen att en juridiskt kompetent person bör tillföras styrelsen.

Val av ny styrelseledamot är inte ett akut problem eftersom vi tre just nu är beslutsmässiga tillsammans, men med snabbt erhållna handlingar enligt ovan kan jag delta i möte fr o m vecka 14. Nytt förslag på tidpunkt för styrelsemöte emotses i god tid.

Hälsningar

Tom Stenholm

Kopia: Einar Larsson, Länsstyrelsen

Bilaga:

Skrivelse Till Einar Larsson och Håkan Matsson

Enligt domen i Länsrätten den 5/2 2007 var valet av Eliasson till styrelsen i SAHR ogiltigt.

Som beslutsfattare i SAHRs styrelse, enligt bilagda registreringsbevis, begär jag detaljerad resultat- och balansräkning avseende ARAB för 2006.

Senast den 9/3 vill jag ha rapporten. Det går bra att skicka den med e-post.

Karlshamn 5/3 2007

Tom Stenholm

[Skriv ut - Stäng fönster](#)

Datum: Thu, 29 Mar 2007 15:41:22 +0200 (CEST)

Från: "Tom Stenholm" <tom.stenholm@yahoo.se>

Ämne: Styrelsen i SAHR

Till: lansstyrelsen@m.lst.se, magnus.gjerstad@m.lst.se

Till styrelseledamöterna i SAHR,
Einar Larsson och Håkan Matsson.

Bilagd skrivelse skickades till er den 5/3 2007.

Torsdagen den 8/3 erhåller jag från Matsson en kallelse till styrelsemöte måndagen den 12/3.

Den 10/3 skriver jag till er, med kopia till Länsstyrelsen.

Den 11/3 skickades även e-post till ARABs kontor i samma ärende, dessutom ringde jag till er båda. Jag talade personligen om för er att jag kan fr.o.m. den 2 april och föreslog vecka 14 med beslutsunderlag mig/oss tillhanda i rimlig tid inför mötet, vilket jag uppfattade accepterades av er båda.

Hemkommen från utlandet finner jag en avi om ett rekommenderat brev från ARAB och hämtar ut det den 23/3.

Det innehåller en ny kallelse men utan underlag och är skickat från Matsson den 12/3, dvs. dagen efter samtalen med er enligt ovan.

Kallelsen gäller möte den 22/3!

Är datumet felskrivet eller är det en provokation?

Att kalla till möte, lämna ut önskad information och genomföra möten enligt lagar och stadgar var inget problem fram till din entré Håkan Matsson, vid sommaren 2004.

Det är bekymmersamt att din hantering av detta är fortsatt respektlös och det trots rättsinstansers utslag, mina synpunkter och myndigheternas påpekanden.

I föreläggande 20060124 konstaterar exempelvis Länsstyrelsen:

"Under den tid Mattson varit styrelseordförande har det enligt länsstyrelsens bedömning förekommit brister vad gäller kallelser till styrelsesammanträden och tillhandahållande av material före dessa sammanträden."

Jag begär nu att nästa kallelse skickas ut i enlighet med lagen och stadgarna, med god framförhållning och med underlag för frågorna som skall behandlas. Samtliga kallade skall få samma underlag samtidigt.

Jag emotser snarast material som jag tidigare har begärt.

Karlshamn 2007-03-28

Tom Stenholm

Kopia: Länsstyrelsen

Bilagor:

Korrespondens angående styrelsemöte och underlag.

[Skriv ut - Stäng fönster](#)**Datum:** Tue, 19 Jun 2007 09:16:07 +0200 (CEST)**Från:** "Tom Stenholm" <tom.stenholm@yahoo.se>**Ämne:** Ärende 206-206-07 / 206-175-07, angående stiftelsen SAHR.**Till:** lanssstyrelsen@m.lst.se, magnus.gjerstad@m.lst.se, registraturen@arab.se

Till Länsstyrelsen

Ärende 206-206-07 / 206-175-07, angående stiftelsen SAHR.

Oaktat överenskommelse per telefon den 5/6 2007 kl. 16.30 mellan Gjerstad och mig och mitt brev den 12/6 har ingen som helst aktuell information eller några protokoll kommit mig till handa.

Den 18/6 2007 erhöll jag årsredovisningen för år 2005 utan detaljer från Länsstyrelsen. Enligt Gjerstad är det nu i juni 2007 den senaste ekonomiska information Länsstyrelsen har rörande stiftelsen och dess dotterbolag. Och några styrelseprotokoll har Länsstyrelsen inte tillgång till.

Det är förbluffande att Länsstyrelsens tillsyn inte innefattar aktiv insamling av aktuella fakta om den verksamhet som myndigheten har tillsyn över, speciellt med tanke på att stiftelsen stått under ständig uppmärksamhet sedan 2004 pga. upprepade anmälningar om misskötsel av bl a ekonomin och då bolaget är likvidationsskyldigt med den uppenbara risk det innebär för stiftelsens fortsatta existens.

Att dra några slutsatser om situationen nu i juni 2007 med utgångspunkt i en årsredovisning från år 2005 är förstås ogörligt. Jag tog för övrigt del av den redovisningen i fjol via Bolagsverket och i brev till Länsstyrelsen 2006-10-20 har jag kommenterat just den rapporten och även bett Länsstyrelsen agera med anledning av densamma.

Jag föreslog Länsstyrelsen tre olika mötesdagar och preciserade som "god tid" för kallelse med underlag till 10 dagar, dock minst en vecka innan. Det är nu inte ens en vecka kvar till den bestämda mötesdagen. Innevarande vecka är dessutom kraftigt avkortad pga. midsommarhelgen.

På grund av att utlovad information inte kommit mig till handa kommer jag inte att närvara den 25/6.

Larsson och Matsson kan uppenbarligen inte prestera aktuell ekonomisk information och de bryter därmed mot stiftelsens stadgar och andra lagar. Det kan slås fast att ordförande Matsson än en gång ignorerar Länsstyrelsens föreläggande från januari 2006, att sluta med de sena kallelser utan underlag som Matsson praktiserat under 2004 och 2005. Redan den 1/11 2004 anmälde jag Matssons olagliga förfarande vid styrelsemöten. Matsson upprepar nu 2007 samma beteende vid kallelse till styrelsemöten trots att Länsstyrelsen hjälper till.

Eftersom Länsstyrelsen fortfarande tycks anse att den omständigheten att Einar Larsson, f d landshövding och tidigare chef på Länsstyrelsens Kristianstadkontor, är ledamot i styrelsen uppväger att Matsson nonchalerar lagar och förordningar, vill jag emellertid inte vara omöjlig. Ny mötesdag i vecka 27 eller vecka 28 är därför tänkbar för mig. Men det förutsätter att Länsstyrelsen lyckas få Matsson att lämna ut efterfrågad information så att den är mig till handa i god tid.

Karlshamn 2007-06-19

Tom Stenholm

**Ärende 206-206-07 / 206-175-07, angående stiftelsen SAHR.**

onsdag 27 juni 2007 10.36

Från: "Tom Stenholm" <tom.stenholm@yahoo.se>

Till: lansstyrelsen@m.lst.se, magnus.gjerstad@m.lst.se

Ärende: 206-206-07 / 206-175-07, angående stiftelsen SAHR.

Angående inställt styrelsemöte i SAHR 25/6 2007.

Att mötet inte heller nu blev av pga att ordf. Matsson än en gång undanhåller utlovade underlag är förstås beklagligt. Min förhoppning var att när nu länsstyrelsen/du var engagerad och kallade till möte så skulle det kunna gå att genomföra ett korrekt förberett styrelsemöte.

I snart tre år har det påpekats för Matsson att ett styrelsemöte inte enbart är en tidpunkt, utan att det också skall ha ett innehåll samt att ledamöterna skall kallas i tid och dessutom erhålla ordentligt beslutsunderlag. Detta är reglerat i såväl stadgar som lagar. Trots detta och trots länsstyrelsens föreläggande januari 2006 så vägrar Matsson lämna ut dokument, t ex redovisning och protokoll, som är av givet intresse för såväl nuvarande som blivande styrelseledamöter vilka förstås är intresserade av hur verkligheten ser ut för SAHR och ARAB.

I kuvertet från dig med 2005 års årsredovisning för ARAB hade du lagt ett meddelande om att "övriga handlingar kommer i separat försändelse".

Någon sådan försändelse har hittills inte erhållits.

Varken aktuell redovisning eller styrelseprotokoll, dvs. det som vi överenskom att Matsson skulle skicka ut som underlag för det planerade mötet har hittills kommit mig tillhanda.

Observera att Matssons besked till dig nu i juni, att årsredovisningen för 2006 inte är klar, står i strid med stiftelsens stadgar och strider dessutom mot redovisningslagarna.

Att Matsson inte skickar ut relevanta underlag till mig trots länsstyrelsens/dina direktiv när länsstyrelsen dessutom kallar till möte är mycket otillfredsställande.

Det innebär dessutom ännu ett stadgebrott samt är ännu en gång en nonchalans av länsstyrelsens föreläggande i januari 2006.

Jag utgår ifrån att Länsstyrelsen har skrivit till Matsson med anledning av dennes fortsatt regelvidriga hantering av styrelsemöten och begär härmed att få ta del av den skrivelsen.

Matssons upprepade beteende, som pågått sedan hösten 2004, skall enligt stiftelselagen inte accepteras av tillsynsmyndigheten.

Karlshamn 2007-06-27

Hälsningar
Tom Stenholm

**Årsredovisning SAHR**

måndag 25 februari 2008 13.55

Från: "Tom Stenholm" <tom.stenholm@yahoo.se>

Till: registraturen@arab.se

Kopla: goeran.g.bengtsson@se.pwc.com, kerstin.persson@kpekonomikonsult.se

LR dom 20080212.pdf (213KB)

Till Einar Larsson och Håkan Matsson

Enligt bilagd dom i Länsrätten den 12/2 2008 var valet av Torsten Eliasson till styrelsen i SAHR ogiltigt och därmed även valet av Anitra Norden.

Som beslutsfattare i SAHRs styrelse skall jag därför skriva på SAHRs årsredovisningar för 2006 och 2007.

För undvikande av stadgebrott skall av oss underskriven förvaltningsberättelse samt räkenskaper för 2007 vara revisorn tillhanda senast den 1 mars.

Det är således bråttom, 1 mars är på lördag innebärande att senast på måndag den 3 mars skall revisorn ha fått handlingarna.

För snabb hantering av ovanstående kan K P Ekonomikonsult skicka underlag - detaljerad resultat- och balansräkning avseende SAHR och ARAB för 2006 och 2007 - till mig per e-post.

Karlshamn 25/2 2008

Tom Stenholm
Drottninggatan 84 1A
374 38 Karlshamn
Fax 0454 329900
Tfn 0708114310
e-post: tom.stenholm@yahoo.se

kopia till: K P Ekonomikonsult och
revisor Öhrlings PwC – Göran Bengtsson

Bilaga: Dom i Länsrätten 12/2 2008

Går det långsamt? Skaffa dig en snabbare bredbandsuppkoppling.
[Sök och jämför hos Yahoo! Shopping.](#)

SFS 1962:700 **Brottsbalk (1962:700)**

11 kap. Om brott mot borgenärer m.m.

5 § Den som uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosätter bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen ([1999:1078](#)) genom att underlåta att bokföra affärshändelser eller bevara räkenskapsinformation eller genom att lämna oriktiga uppgifter i bokföringen eller på annat sätt, döms, **om rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning till följd härav inte kan i huvudsak bedömas med ledning av bokföringen**, för bokföringsbrott till fängelse i högst två år eller, om brottet är ringa, till böter eller fängelse i högst sex månader.

Om brottet är grovt, döms för grovt bokföringsbrott till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömning av om brottet är grovt skall särskilt beaktas om åsidosättandet avsett mycket betydande belopp eller om gärningsmannen använt falsk handling eller om gärningen ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller om gärningen annars varit av särskilt farlig art.

Första och andra styckena gäller inte om bokföringsskyldigheten avser en juridisk person som anges i 2 kap. 2 § [bokföringslagen](#) och som inte bedriver näringsverksamhet. Lag (2005:242).

14 kap. Om förfalskningsbrott

1 § Den som, genom att skriva annan, verklig eller diktad, persons namn eller genom att falskeligen förskaffa sig annans underskrift eller annorledes, **framställer falsk urkund** eller ock falskeligen ändrar eller utfyller äkta urkund, döms, om åtgärden innebär fara i bevishänseende, för urkunds förfalskning till fängelse i högst två år.

Såsom urkund anses **protokoll**, kontrakt, skuldebrev, intyg och annan handling, som upprättats till bevis eller eljest är av betydelse såsom bevis, så ock legitimationskort, biljett och dylikt bevismärke